



Številka: 140-14/2023-4

Datum: 5. 1. 2024

SVET ZAVODA ZA RIBIŠTVO SLOVENIJE

ZAPISNIK

5. izredne seje Sveta Zavoda za ribištvo Slovenije, ki je bila dne 20. 11. 2023 ob 11.00 uri, v poslovnih prostorih Zavoda za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61A, 1211 Ljubljana-Šmartno.

Seje sveta Zavoda za ribištvo Slovenije (v nadaljevanju: svet) so se udeležili:

- dr. Miroslav Žaberl, Ribiška zveza Slovenije,
- mag. Robert Bolješić, Ministrstvo za naravne vire in prostor
- mag. Maša Čarf, predstavnica delavcev Zavoda za ribištvo Slovenije.

ter vabljeni: Rado Javornik, v. d. direktorja, Klemen Grešak, odvetniška družba Grešak in Tadeja Vomer, vodja Upravne službe.

Seje se iz upravičenih razlogov ni udeležil Andrej Ograjenšek, Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije.

Seja je bila glede na udeležbo članov Sveta zavoda sklepčna.

V vabilu na sejo je bil predlagan naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda 5. izredne seje Sveta zavoda z dne 20.11. 2023.

Predlog sklepa: *Potrdi se dnevni red 5. izredne seje Sveta zavoda z dne 20.11.. 2023.*

2. Predlog nadaljnjih korakov posloводства v zvezi s potekom kazenske preiskave zoper osumljene osebe in osumljeni pravni osebi v zadevi kaznivih dejanj zlorabe položaja in zaupanja pri gospodarski dejavnosti po prvem odstavku 240. člena Kazenskega zakonika.

Predlog sklepov:

Sklep 1) »Svet zavoda naloži poslovodu, da čim prej vloži premoženjsko pravni zahtevek za škodo nastalo z dejanji, ki so še naprej v kazenskem pregonu.«

Sklep 2) »Svet zavoda naloži poslovodu, da preuči pogoje in možnosti za vložitev odškodninske tožbe za nastalo škodo ZZZR po prvih dveh točkah zahteve za preiskavo (karte in prodaja rib), glede katerih je tožilstvo odstopilo od kazenskega pregona«

Sklep 3) »Svet zavoda pridobi potreben sklep Vlade RS, da se lahko vloži tožba po prvih dveh točkah zahteve za preiskavo (karte in prodaja rib), glede katerih je tožilstvo odstopilo od kazenskega pregona«

3. Razno.

Ad 1)

Namestnik predsednika Sveta zavoda dr. Miroslav Žaberl je predstavil dnevni red 5. izredne seje in člane Sveta zavoda pozval k morebitnim pripombam ali dopolnitvam dnevnega reda. Člani Sveta zavoda niso imeli pripomb in so predlagani dnevni red soglasno potrdili.

Sklep 1: *Potrdi se dnevni red 5. izredne seje Sveta zavoda z dne 20. 11. 2023.*

Ad 2)

Namestnik predsednika Sveta zavoda dr. Miroslav Žaberl je odvetnika Klemna Grešaka prosil za predstavitev nadaljnjih korakov posloводства v zvezi s potekom kazenske preiskave v povezavi z 2. točko dnevnega reda.

G. Klemen Grešak predlaga, da se člani sveta strinjajo z vložitvijo premoženjsko pravnega zahtevka (odškodninski zahtevak) v obstoječem kazenskem postopku, ki se nadaljuje in ga preglasimo v ta postopek. Oškodovanci bi se morali nekajkrat udeležiti obravnave in s tem ne bodo nastali veliki stroški. G. Žaberl je dodal, da je tožilec odstopil od pregona za 2 kazniva dejanja. Tožilec nas je pozval, ali bomo stopili kot nadomestni tožilci, kar so člani razjasnili že na prejšnji seji. Niso pa razjasnili vprašanja, kar se tiče odškodnine in pravde. Sedaj se pogovarjamo samo o preostalih 7 kaznivih dejanjih, ki so ostale, za katere je tožilec napisal, da je podal obtožnico. Tukaj imamo pravico, da podamo premoženjsko pravni zahtevak. Če bo obtožnica pravnomočna, bo prišlo do sodne obravnave na glavni obravnavi.

Mnenje g. Žaberla je, da se čim prej vloži premoženjsko pravni zahtevak za škodo nastalo z dejanji, ki so še naprej v kazenskem pregonu.

S tem se strinja tudi g. Robert Bolješič in je glede na finančno stanje Zavoda nedopustno, da v ta postopek ne bi šli.

Člani Sveta zavoda so soglasno sprejeli sklep 1. pod 2. točko dnevnega reda:

Sklep 1 : *»Svet zavoda naloži poslovodstvu, da čim prej vloži premoženjsko pravni zahtevak za škodo nastalo z dejanji, ki so še naprej v kazenskem pregonu.«*

G. Grešak je pripravil krajšo analizo zahtevka v smislu stroškov, pravnega temelja in zastaranja. Na splošno vse zastara v 5. letih in vprašanje je bilo, ali ima zavod še kakšne možnosti uveljavljati škodo, glede na to, da je tožilec glede prvih dveh točk odstopil. G. Grešak je mnenja, da zadeva ni zastarala in je kazenski pregon pretrgal zastaranje in da je rok začel ponovno teči, torej ugovor zastaranja ne bi smel biti uspešen.

Odgovornost bivšega direktorja izhaja iz 263. člena Zakona o gospodarskih družbah. Direktorji morajo poskrbeti, da je poslovanje pregledno, transparentno, jasno in učinkovito. Skrben direktor bi moral urediti neskladja prodanih ribolovnih dovolilnic (dnevni in tridnevni) in zakaj je do tega prišlo. Izjave prič v njegovih zagovorih so povedali, da je bilo vse zmedeno. Odgovoren direktor na to ne bi smel pristati in zakon nalaga, da mora direktor tako stanje sanirati.

Ko je državni tožilec videl, da z gotovostjo ne bo moral vsega dokazati, je odstopil. Zavod ima še vedno na razpolago civilno pravno možnost. Zavod bo potreboval izvedenca ekonomske stroke, ki bo dokazoval nepravilnosti v samem poslovanju, da je bilo poslovanje netransparentno in da ni ravnal v smislu dobrega gospodarstvenika. Izvedenec mora v tem postopku ugotavljati tudi višino škode. Cena izvedenca naj bi bila cca. 2000 eur (to zajema izdelavo njegovega mnenja).

515. člen ZGD-1 najava, da mora dati družbenik soglasje k takšni tožbi. Odvetnik torej pripravi osnutek tožbe in se na osnovi tega dokumenta zaprosi pristojno ministrstvo za soglasje.

Go. Čarf zanima, ali je dovolj soglasje predstavnika ustanovitelja ali moramo pridobiti soglasje vseh treh ministrstev.

G. Bolješič dodaja, da člani sveta delujejo na sejah Sveta ZZRS v imenu Vlade RS, tako da se mu zdi dovolj sklepčnost sveta za pridobitev soglasja.

G. Žaberl predlaga, da se preveri, ali je za pridobitev soglasja dovolj sklep na seji. G. Grešak je povedal, da pričakuje okoli 15.000 do 20.000 eur stroškov na eni stranki. Če Zavod uspe, dobi te stroške povrnjene, če Zavod ne uspe, pa je to dvojni strošek.

G. Javornik predvideva, da osumljenec premoženja nima in kakšen je možen poseg za nazaj.

G. Bolješič dodaja, da tudi če ne dobimo povrnjenega denarja, se gre tukaj za moralno zadoščenje in da je zagrožena tudi zaporna kazen.

G. Javornik dodaja, da je cilj vseh postopkov pridobiti sredstva, ki so bili Zavodu odtujeni. V tem pa vidi tudi moralno držo Zavoda in posloводства, da naredi vse, kar je v njihovi moči in kar je racionalno, da se premoženje vrne nazaj.

G. Grešak dodaja, da se lahko pri civilnih terjatvah tožnik izogne plačilu s pomočjo osebnega stečaja. Če pa terjatve izhajajo iz kazenskega postopka, pa temu ni tako in ne moreš zaprosit za odpust dolgov.

G. Čarf je omenila tudi vpogled v poslovanje NEPO INŽENIRINGA d.o.o. in relatije med bivšim direktorjem in njegovo sestro. Dejan Pehar je po njenem mnenju naveden kot direktor, njegova sestra pa je lastnica. Po mnenju g. Grešaka gre tukaj za spregled pravne osebnosti in sodna praksa je tukaj precej v škodo upnikov.

G. Žaberl predlaga, da poslovodstvu naročimo, da pripravi odškodninsko tožbo in ko je to pripravljeno, s tem zaprosimo za soglasje ministrstvo, če je to seveda potrebno.

G. Bolješič predlaga, da se na tej seji člani sveta naložijo poslovodstvu pripravo tožbe, na naslednji izredni seji pa se člani sveta odločijo, ali gredo naprej in pridobijo soglasje. V vmesnem času pa pridobimo informacijo, kaj mora narediti ustanovitelj, torej, ali je potrebno njihovo soglasje.

G. Javornik predlaga, da se namesto 3. sklepa da sklep, da se naloži upravi, da preuči, ali lahko da soglasje svet Zavoda ali je za to potrebno prositi Vlado RS kot ustanovitelja.

G. Žaberl tako spremeni Sklep 2, ki se glasi:

Svet Zavoda naloži poslovodstvu, da pripravi osnutek odškodninske tožbe za nastalo škodo Zavoda po prvih dveh točkah zahteve za preiskavo, glede katerih je tožilstvo odstopilo od kazenskega pregona.

Člani sveta se strinjajo s spremembo 2. in 3. sklepa in ju soglasno sprejmejo:

Sklep 2: *Svet Zavoda naloži poslovodstvu, da pripravi osnutek odškodninske tožbe za nastalo škodo Zavoda po prvih dveh točkah zahteve za preiskavo, glede katerih je tožilstvo odstopilo od kazenskega pregona.*

Sklep 3: *Svet Zavoda naloži poslovodstvu, da preveri, ali je za vložitev odškodninske tožbe potrebno pridobiti sklep ustanovitelja ter preveri postopek pridobitve in vsebino tega sklepa.*

Ad 3)

G. Bolješiča zanima, zakaj na začetku seje nismo potrdili zapisnika 3. izredne seje. G. Javornik je odgovoril, da je zaradi organizacijskih zadev po pomoti izpadla točka dnevnega reda sprejetja zapisnika prejšnje seje. G. Bolješič predlaga, da se zapisnik 3. izredne seje obravnava na naslednji izredni seji, s čimer se vsi strinjajo.

G. Bolješič tudi predlaga, da se izplačila stroškov za udeležbo na sejah poravnajo bolj ažurno.

Ga. Čarf pove, da je bila na njo dana pobuda dveh vodij za tradicionalno znižanje dnevne ribolovne dovolilnice v primeru zaključka ribolovne sezone. Pobuda je sledeča in sicer ker naj bi g. Javornik rekel, da o teh stvareh odloča svet zavoda, je pobuda, da se na svetu zavoda odločijo, da so te zadeve v rokah posloводства, vodij in potrjevanje ne bi več prihajalo na svet zavoda. Želja je, da se vsako letno za določene ribolovne revirje sprejme tradicionalni popust v rangi od 20% do 50%, za enodnevni popust za točno določen datum. Pobuda je bila, da se popust da na dan otvoritve ribolova, ob zaključku ribolovne sezone in v primeru določenih promocijskih dogodkov. Zaradi tega naj bi bilo v preteklosti prodanih več dnevni ribolovnih dovolilnic in hkrati naj bi to omogočalo večjo dostopnost revirjev. Želja je, da odločitve glede tradicionalnih sprejema poslovodna oseba in strokovno vodstvo in da se to uveljavi.

G. Javornik je odgovoril, da bo, kot do sedaj, tudi v prihodnje ravnal, kot mu nalaga poslovnik in sicer da direktor predlaga cenike in svet zavoda jih sprejme. Poslovnik mu tudi nalaga, da pravočasno pripravi gradivo za sejo.

G. Bolješič je za to, da se omogoči večja dostopnost lovljenja na določenih revirjih in bi rad imel to točko na eni izmed naslednjih sej in da predlaga, kot navaja ga. Čarf, da se ljudi iz strokovnega sveta povabi na sejo in da se pripravi gradivo.

G. Žaberl dodaja, da bi morala ta pobuda priti preko posloводства, ki pripravi ustrezno gradivo, na podlagi katere se svet odloči. Potrebno se je pogovoriti, ali bo o tem odločal svet zavoda ali ne in je potrebna širša razprava.

Ga. Čarf dodaja, da ima po Statutu pravico dajati pobudo vsak od zaposlenih.

G. Čarf nadaljuje, da je bila s strani 12 ljudi, strokovnjakov iz strokovne službe, obveščena, da v. d. g. Javornik ne želi ukrepati v situaciji, ko se v vodi posebnega pomena z vednostjo ribiških čuvajev, zavoda

za varstvo narave, direkcije za vode in koncesionarja v varstveni dobi brez mnenja zavoda za ribištvo izvajajo gradbena dela. G. Javornik zadeve naj ne bi želel prijaviti in zahtevati odškodnine iz naslova, da je zavod za ribištvo gospodar in upravljalca vod posebnega pomena in zato je mnenje strokovne službe, da gre zavod za ribištvo nemudoma v prijavo kršitve, ker se izteka čas za prijavo. Dela, ki se izvajajo, naj ne bi bila intervencijska, ampak se izvajajo kot vzdrževalna dela. Ga. Čarf je podala zahtevo strokovne službe Zavoda za ribištvo, da se gre v takojšnjo prijavo kršitve okoljski inšpekciji, gradbeni inšpekciji in naravovarstveni inšpekciji. Gre za varstveni in gojitveni revir Žagarski potok.

G. Javornik je vprašal go. Čarf, ali ve za njegove izjave, ki naj bi jih podal na sestanku in da je vse to, kar je povedala ga. Čarf, klevetanje in da je to, kar navaja, laž. Nadaljuje, da ga. Čarf išče možnosti, da bi ga očrnili in veliko stvari počne ne javno. Zanima ga, kdo so strokovnjaki, ki naj bi jih bilo 12 in kaj konkretno je kdo izjavil. Stvari, ki jih širi po Zavodu, predvsem zaradi sistemizacije, ker je očitno užaljena, ker ji ni bilo dodeljeno mesto, ki bi si ga želela in zato izvaja pritisk. To je zelo grdo. Dodaja, da se je o problemu usklajevalo, sodelovala je tudi ga. Čarf. Dejstvo je, da je g. Javornik dobil prošnjo, če bi se lahko udeležil sestanka, tudi na direkciji za vode je bil sestanek, kjer so to uskladili in zato je prosil še za dodaten sestanek. Kaj bo rezultat sestanka, ne ve, sam aktivno ni sodeloval, je pa natančno poslušal argumente na obeh straneh. To je absolutno stvar, ki je operativne narave. Ne razume, s kakšnim namenom ga kritizira na seji sveta, razen to, da ga. Čarf želi povedati, da je g. Javornik nesposoben voditi zadeve. Po njegovem mnenju na bi za to dala pobudo sama ga. Čarf, vendar ona to zanika. Še enkrat poudari, da se zadeve usklajujejo in da se naredijo zadeve, kot morajo biti in da Zavod za ribištvo brani svoje vode, ki so jih dolžni braniti z mnenji, ne pa s soglasji.

G. Bolješiča zanima, ali bi bila potrebna prijava inšpekciji in kako je Zavod za ribištvo postopal v podobnih primerih. Ga. Javornik doda, da se s takšnim primerom še ni srečeval.

G. Žaberl predlaga, če se želijo na svetu verodostojno pogovarjati, naj ga. Čarf spiše pisno pobudo z imenom in priimkom, kdo jo je podal in bodo presodili, ali mora to obravnavati svet zavoda. Če bi bil to sistemski problem, da bi g. Javornik zavračal prijave zaradi političnih pritiskov, potem je prav, da se o tem pogovarjajo na svetu, v nasprotnem primeru pa to ni tema za svet zavoda.

Če ribiški čuvaj ugotovi kakšno kršitev po zakonu o sladkovodnem ribištvu, je on edini, ki spiše in poda prijavo in tega ne more narediti direktor. Pove, da imajo podoben problem tudi ribiške družine.

G. Bolješiča zanima, če je na to reagiral ZRSVN. G. Javornik pove, da je ZRSVN dal pozitivno soglasje za poseg. Ga. Čarf dodaja, da se je želela udeležiti zadeve, o kateri je napisala mnenje junija, g. Javornik pa naj bi jasno povedal, da je boljše, da je na teh sestankih ni. G. Javornik ponovno poudari, da gre za klevetanje. G. Čarf trdi, da to ni kleveta, ker bi bilo do nje kot avtorice teh mnenj koristno, da bi bila prisotna in pove, da zaradi varstva ljudi ne želi izpostavljati imen in priimkov ljudi, ki so podali pobudo. Lahko pripravi osnutek pisne pobude, ampak ne ve kam naj jo pošlje, ker se mora stvar realizirati takoj. Zanima jo, kaj naj naredi strokovna služba, če ve, da v enem tednu ne bo sklican strokovni svet, ker se ni sposoben sestati in opredeliti v tako kratkem času in kaj naj naredi, če mnenje strokovnega sveta ni zavezujoče in ga. v. d. ne rabi upoštevati.

G. Žaberl nadaljuje, če bi šlo za sistemski problem in je v ozadju politični pritisk, je to vsekakor tema sveta, če gre pa za enkratni primer, kot je tukaj in je še v fazi dogovarjanja in usklajevanja, potem to ni tema za svet zavoda.

Ga. Čarf naslovi vprašanje na g. Javornika, če gre pri tem za politični pritisk in po njenem mnenju je to sistemski problem.

G. Bolješič se sprašuje, če gre tukaj res za sistemski problem in ali zavod svoje dolžnosti ne izpolnjuje., ali ribiški čuvaji na zavodu ne opravljajo svoje naloge. Pove, da je naloga in dolžnost ribiškega čuvaja, da spiše in poda prijavo. Svet zavoda ni za to, da se ukvarja s tem vprašanjem, razen če gre za sistemski problem.

G. Žaberl še enkrat poudari, da imajo vsi čuvajski izpit, čuvajsko izkaznico in čuvajski znak. Po zakonu o sladkovodnem ribištvu je ribiški čuvaj tisti, ki podpiše prijavo. Če pa gre za kršitve drugih zakonov, po katerih ribiški čuvaj ne more dati prijavo, potem je tukaj poslovodstvo, ki mora zadevo preveriti, ali je vsebina primerna za prijavo.

Namestnik predsednika Sveta zavoda dr. Miroslav Žaberl je sejo ob 12.40 uri zaključil.

Zapisala:

Tadeja Vomer

Namestnik predsednika Sveta zavoda:

dr. Miroslav Žaberl