



Številka: 140-13/2023-4

Datum: 23. 10. 2023

SVET ZAVODA ZA RIBIŠTVO SLOVENIJE

ZAPISNIK

4. izredne seje Sveta Zavoda za ribištvo Slovenije, ki je bila dne 19. 10. 2023 ob 10.00 uri, v poslovnih prostorih Zavoda za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61A, 1211 Ljubljana-Šmartno.

Seje sveta Zavoda za ribištvo Slovenije (v nadaljevanju: svet) so se udeležili:

- Jernej Švab, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- mag. Robert Bolješić, Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Andrej Ograjenšek, Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije,
- mag. Maša Čarf, predstavnica delavcev Zavoda za ribištvo Slovenije.

ter vabljeni: Rado Javornik, v. d. direktorja, Klemen Grešak, odvetniška družba Grešak in Tadeja Vomer, vodja Upravne službe.

Seje se iz upravičenih razlogov ni udeležil dr. Miroslav Žaberl, Ribiška zveza Slovenije.

Seja je bila glede na udeležbo članov Sveta zavoda sklepčna.

V vabilu na sejo je bil predlagan naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda 4. izredne seje Sveta zavoda z dne 19.10. 2023.

Predlog sklepa: *Potrdi se dnevni red 4. izredne seje Sveta zavoda z dne 19.10. 2023.*

2. Predstavitev in seznanitev s potekom kazenske preiskave zoper osumljene osebe in osumljeni pravni osebi v zadevi kaznivih dejanj zlorabe položaja in zaupanja pri gospodarski dejavnosti po prvem odstavku 240. člena Kazenskega zakonika.

Predlog sklepa: *Svet Zavoda se je seznanil z ustavitvijo kazenskega pregona v točki 1. in 2. sklepa o uvedbi preiskave opr. Št.: IV Kpr 71849/2021 z dne 29.11.2022.*

3. Razno.

Ad 1)

Predsednik Sveta zavoda g. Jernej Švab je predstavil dnevni red 4. izredne seje in člane Sveta zavoda pozval k morebitnim pripombam ali dopolnitvam dnevnega reda. Člani Sveta zavoda niso imeli pripomb in so predlagani dnevni red soglasno potrdili.

Sklep 1: *Potrdi se dnevni red 4. izredne seje Sveta zavoda z dne 19. 10. 2023.*

Ad 2)

Predsednik Sveta zavoda je v. d. direktorja Rada Javornika in odvetnika Klemna Grešaka prosil za predstavitev gradiva v povezavi z 2. točko dnevnega reda.

g. Rado Javornik je povedal, da se je s koncem leta 2018 začela preiskava na ZZRS. V predkazenskem postopku je bilo ocenjeno, da gre za škodo, ki jo lahko postavimo v 9. točkah. Škoda je bila ocenjena na cca. 700.000,00 eur brez zamudnih obresti. Zavod je prejel 2 dokumenta in sicer Obvestilo oškodovancu o pravici do prevzema pregona in dokument Okrožnega sodišča v Ljubljani, da državni tožilec odstopa od kazenskega pregona, ker ni dokazov, da bi obdolženi Dejan Pehar storil kaznivo dejanje in sicer v točki 1. in točki 2. sklepa o uvedbi preiskave. Ti dve točki predstavljata glavnino vseh finančnih problemov ZZRS in gre za 612.000,00 eur brez obresti, v ostalih 7. točkah obtožnice gre za znesek okoli 93.000,00. G. Rado Javornik je želel o tem seznaniti Svet zavoda in da gre na eni strani za finančni primanjkljaj, ki ga zavod pogreša v svojem poslovanju, druga zadeva pa je moralne narave in da se naredi vse tisto, kar znamo in zmoremo.

G. Klemen Grešak pove, da gre za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti in zavod kot oškodovanec v ta postopek zaenkrat ni posegal. Imeli so informacije o poteku preiskave in so se skupaj z zavodom odločili pristopiti k zadevi, ko bodo stvari bolj jasne. Preiskava je zaključena, tožilec je vložil obtožnico v točkah od 3 do 9, tudi zoper bivšega direktorja zavoda in nekatere sotorilce, v prvih 2. točkah pa je odstopil od pregona. Odstop od pregona je podan s strani tožilca, ki je prepričan, da ne obstajajo utemeljeni razlogi za sum za storitev kaznivega dejanja in dal na voljo zavodu, da stopi v vlogo tožilca. V nadaljevanju želi pojasniti, zakaj sta se z direktorjem odločila, da ZZRS ne bo prevzel pregona. Če že tožilec meni, da niso podani utemeljeni razlogi za sum storitve kaznivega dejanja, je težko, da bi ZZRS brez dodatnih preiskav, ki bi jih morali po lastni iniciativi in na lastne stroške izvest, imel možnost za uspeh. Meni, da je to s stroškovnega vidika in tudi, to, da je že tožilec sam odstopil od pregona, nesmiselno. Je pa nesmiselno z vidika dobrega gospodarja od zadeve kar odstopiti. Obstajata vseeno dve možnosti in sicer, da se s tem denarjem (cca. 1.000.000,00 eur) zavod ukvarja v civilnem postopku. Da se najprej naredi analiza primera, kako je z zastaranjem in drugimi vprašanji in začne civilno pravni postopek pred okrožnim sodiščem in doseže tudi začasno zavarovanje nekaterega premoženja, ki je že zarubljeno. Gre za znesek cca. 25.000,00 eur (20.000,00 eur zlata in 5.000,00 gotovine). Ta znesek je zavarovan, če bi ZZRS uspel ali v kazenskem ali v civilno pravnem postopku.

Druga možnost pa je kazensko pravni postopek, v katerem se prijavi premoženjsko pravni zahtevek in se da zahtevek v višini preostanka (cca. 100.000,00 eur) in vodi zadevo tudi z začasnim zavarovanjem, ker v tem postopku zavod sodeluje aktivno in čaka na odločitev kazenskega sodišča. Poudaril je, da gre tukaj za javne finance in je potreben etičen vidik.

Predsednik Sveta zavoda je prebral mnenje, ki ga je po elektronski pošti poslal g. Miro Žaberl in sicer: »Sem preučil obvestilo DT oškodovancu. Moje mnenje je, da ni smiselno, kot subsidiarno tožilec prevzemati kazenski pregon, razen če razpolagamo s kakšnimi dodatnimi dokazi, ki bi utemeljevali sum (dokazovati je potrebno utemeljen sum in ne zgolj utemeljene razloge za sum) storitve očitanih kaznivih dejanj obdolženca. Posledično se tudi strinjam s predlaganim sklepom. O uspešnosti morebitne odškodninske tožbe v obeh primerih odstopa DT, naj svoje mnenje pove odvetnik. Iz obvestila tudi izhaja, da je za kazniva dejanja po ostalih točkah, DT vložil obtožnico.«

Predsednik Sveta zavoda se strinja, da zavod ne prevzame kazenskega pregona, ker je možnost uspeha izredno majhna in bi bili tudi stroški, ki bi s tem nastali zavodu, nesorazmerno visoki. Mnenja je, da je potrebno preučiti vse možnosti, da se tudi 1. in 2. točka obtožnice vključita v civilno pravni postopek, da zavod pridobi sredstva nazaj. Smiselno bi bilo predlagati sodišču, da to zavarovanje premoženja razširi še na drugo premoženje oziroma če obstaja možnost, da je zavarovanja premoženja še kaj več kot 25.000,00 eur.

Ga. Čarf zanima, kakšne so še dodatne možnosti, če bi ZZRS razpolagal še s kašnimi kronskimi dokazi v povezavi s 1. in 2. točko obtožnice. Ali je to smiselno pridobiti, ker lahko to državni tožilec vključi nazaj na glavni obravnavi. Na dokumentu je zapisano, kdo od zaposlenih je bil zaslišan v zvezi s 1. in 2. točko obtožnice, ni pa navedeno, kaj so zaslišani povedali. Predlaga, da bi se dobili s sodelavci, ki so pričali, z odvetnikom, torej skupinsko in bi se pogovorili, kaj je kdo povedal, česa še ni povedal in s kakšnimi fizičnimi dokazi kdo razpolaga.

V nadaljevanju je prikazala podatke prodanih ribolovnih dovolilnic (dnevni in tridnevni). Podatki izhajajo iz letnih poročil ZZRS. Opazen je trend nihanja (1179 prodanih ribolovnih dovolilnic na začetku mandata Dejana Peharja, leta 2016 pa 200 prodanih dovolilnic). Leta 2019 je ZZRS pričel s poskusno spletno prodajo ribolovnih dovolilnic, prej so se dovolilnice prodajale na prodajnih mestih. V času korone je bilo zelo malo obiska na ribolovnih revirjih, bistveno manj kot pred korono in problematičen je podatek, da je ZZRS v času korone prodal isto ali več ribolovnih dovolilnic kot pretekla leta. Ga. Čarf se sprašuje, če se je v postopku preverjal tisk ribolovnih dovolilnic in jo zanima, ali je to smiselno preverit.

Ugotavlja, da pri 2. točki obtožnice ni navedeno, katerega od sodelavcev so spraševali v zvezi z evidencami prodaje ribolovnih dovolilnic. Predlog go. Čarf je, da se sodelavce, ki so bili pozvani k pričanju, zbere skupaj in se pogovorijo, če še kdo razpolaga s kakšnimi dokazi.

G. Klemen Grešak pove, da se lahko pogleda, kdo vse je bil zaslišan v preiskavi in kaj vse je povedal in bo to tudi preveril.

G. Andrej Ograjenšek je povedal, da se zavzema, da se iz vse te obtožnice čim več iztrži in da to za ZZRS ne predstavlja prevelikih stroškov.

G. Robert Bolješič se s tem strinja in dodaja, da glede na finančno stanje zavoda in glede na dopis ne moremo trditi, da ni bilo ničesar narobe. Obstaja še vedno 7. točk obtožnice (gre za izdelavo študij ihtioloških raziskav, ki so bile narejene copy paste in nikoli niso bile zares izdelane in naročniki so denar nakazovali direktno na račun ZZRS). G. Javornik je dopolnil, da so študije delali zaposleni, nato pa se je v glavi dokumenta zamenjal naslov in podatki naročnika.

G. Bolješiča zanima, če obstaja opcija, da gre ZZRS v oba postopka hkrati, kazenskega in civilnega. G. Grešak pove, da je ta kombinacija sicer možna, ampak je dejstvo, da ne moreš dvakrat tožiti za isto stvar. G. Bolješiča zanima, na podlagi česa je bila ugotovljena ocena škoda in če obstajajo konkretne številke. G. Grešak pove, da je bila ocena škode narejena na podlagi izgubljenega dobička. G. Bolješič pove, da bi bilo v primeru novega kronskega dokaza smiselno, da gremo s postopkom naprej.

Predsednik Sveta zavoda pove, da se zapisnik zaslišanih da pridobiti in prosi odvetnika zavoda, da zaprosi za vpogled v spis. Pove, da se iz vsega res vidijo razlike v številkah, torej nek trend nihanja, še vedno pa ne obstaja dokaz, da so bile realne številke drugačne. Obstaja sum, ne obstajajo pa realne evidence in če tožilec nima 100% gotovosti, da se je to dogajalo, razume, da je zaradi tega odstopil. Lahko pa bi to evidenco, ki jo je predstavila ga. Čarf, vključili v zahtevek v civilni tožbi.

Go. Čarf zanima, kaj bi tožilec sprejel kot dodaten dokaz. Dodaja, da so se v času direktorja Dejana Peharja v tajništvu vodile excelove evidence s podatki ljudi, katerim so se ribolovne dovolilnice brez računa prodajale in preverit bi bilo potrebno, ali je te podatke tožilec videl in ali so preverili, če je prišlo pri tiskanju do nepravilnosti.

G. Grešak pove, da v primeru, če gre zavod še enkrat v prevzem takšnega pregona, to pomeni, da bi morali vsi še enkrat raziskovat, kar pa je nepredstavljivo. V praksi je to zelo težko. Bi pa bilo za ZZRS primerno in prav, da se s tožilcem ne more kar strinjati.

G. Javornik pove, da je ZZRS zelo pozorno spremljal, kaj se v postopku dogaja, vendar do podatkov s strani tožilca niso prejeli ničesar drugega razen obtožnic, ki jih je zavod prejel po pošti. Smiselno bi bilo, če zavod uspe pridobiti od tožilca informacijo, kaj bi bilo po njegovo smiselno in na podlagi tega lahko zavod lažje usmeri svoje aktivnosti v določeno stvar. G. Javornik je poudaril, da je pripravljen narediti vse, kar je realno in racionalno. Za zavod je zelo pomembno moralno vprašanje, kako se bo postopek zaključil.

G. Bolješiča zanima, kakšen je nadaljnji postopek na sodišču in kakšne so kazni za ostale točke obtožnice, ker je to vseeno pomembno za neko moralno zadoščenje ZZRS.

G. Grešak pove, da če je obtožnica vložena, imajo obdolženci možnost ugovora. Ta ugovor se praviloma vloži. O ugovoru odloča zunanji obravnavni senat okrožnega sodišča, ki po navadi ta ugovor zavrne. Potem se vloži še zahteva za varstvo zakonitosti na vrhovno sodišče. Sojenje bi po njegovem moralo biti že čez kakšno leto in bi moralo biti končano po pol leta. Prvostopenjska sodba bi bila tako že čez leto in pol, dveh. Zagrožena zaporna kazen za zlorabo položaja je okoli 3 leta. Pri premoženjskih deliktih obstaja še denarna kazen cca. 50.000,00 eur, nato pa še premoženjsko pravni zahtevek, to je škoda, ki bi v primeru obsodilne sodbe pripadala ZZRS.

G. Grešak je moral zaradi obveznosti predčasno zapustiti sejo sveta.

Predsednik sveta se zahvali za pojasnila in želi s člani Sveta oblikovati še en dodaten sklep in s tem naloži vodstvu ZZRS dodatne aktivnosti v smeri civilno pravnega zahtevka. Razmišlja v smeri, da se razmisli, če se lahko v civilno pravni zahtevek vključi tudi 1. in 2. točka obtožnice in da se predlaga sodišču, da se zavarovanje premoženja razširi na skupno premoženje, ki je pisano na njegovo ženo in druge družinske člane. Svet zavoda je kot dober gospodar zavoda dolžan zahtevati od zavoda, da v civilnem postopku zahteva škodo, ki je bila zavodu povzročena in da se ZZRS čim več sredstev vrne. Smiselno bi bilo, da se iz spisa pridobijo izjave prič.

G. Bolješič predlaga, da se dodaten sklep sprejme takrat, ko bo prisoten g. Miro Žaberl.

Predsednik sveta zato predlaga, da sprejmemo sklep, ki torej ZZRS nalaga dodatne aktivnosti v smeri civilno pravnega zahtevka in takrat, ko bo prisoten g. Miro Žaberl, z njegovo pomočjo člani Sveta oblikujejo sklep o napotitvi zavoda na civilno, odškodninsko tožbo.

Ga. Čarf bi rada imela jasno časovnico glede postopkov, ki sledijo. Podala je tudi negativno kritiko glede odzivnosti g. Javornika s pomembnimi stvarmi, za katerimi so določeni roki. Dokument je prišel na ZZRS 5. 10., svet zavoda pa je bil o tem obveščen 19. 10.. Predsednik sveta je dejal, da pri tem dokumentu ne rabimo ničesar odgovoriti in da je rok 30 dni, če bi zavod želel stopiti v vlogo subsidiarnega tožnika.

Ga. Čarf je opozorila, da mora biti v prihodnje na vabilu točno napisano, kdo pride na sejo, ker sedaj ni bila seznanjena, da bo prisoten tudi odvetnik ZZRS g. Grešak.

G. Javornik je dejal, da ZZRS pregona ne bo prevzeli in se mu zdi prav, da poskušamo pridobiti informacijo, kaj tožilec sploh želi in kakšne možnosti imamo. Predsednik sveta je dejal, da mora vodstvo zavoda naročiti odvetniku, da pregleda spis in se pogovoriti s tožilcem, kakšno je njegovo videnje in kakšni so naslednji koraki, če se pojavijo novi dokazi.

G. Javornik je dejal, da je imel zavod tri leta intenzivnega dela s kriminalisti in v teh letih so poleg gradiva, ki so ga odnesli kriminalisti, še dodatno kopirali in pripravljali dokumente, ki so jih imeli. Vprašanje pa je, kaj je tožilec pregledal, ampak to je njegova pravica, da se odloči.

Člani Sveta zavoda so soglasno sprejeli:

Sklep 2: ***Svet Zavoda se je seznanil z ustavitvijo kazenskega pregona v točki 1. in 2. sklepa o uvedbi preiskave opr. Št.: IV Kpr 71849/2021 z dne 29.11.2022***

Člani sveta so oblikovali dodatni sklep in ga soglasno sprejeli:

Sklep 3: ***Svet Zavoda sklene, da se najkasneje do 10. 11. 2023 skliče naslednja izredna seja sveta zavoda, kjer se na podlagi seznanitve na 4. izredni seji sprejme sklep z navodili poslovodstvu zavoda glede nadaljnjih korakov v zvezi z obravnavano zadevo.***

Ad 3)

Ga. Čarf zahteva, da morajo biti člani Sveta zavoda seznanjeni z zadevami, ki se nanašajo na kazenski pregon proti Dejanu Peharju nemudoma oziroma takoj, ko dokumenti prispejo na ZZRS. Člani sveta tudi finančno odgovarjajo in se morajo do teh stvari opredeliti. Zahteva, da člani dokumentacijo dobijo takoj oziroma pred sklicem seje.

G. Bolješič se strinja glede obveščeniosti članov Sveta zavoda in predlaga, da se o tej zadevi pogovorijo na naslednji seji. Gre pa za zadeve v spisu, ki se nanašajo na kazenski postopek, ki je v teku in je potrebna previdnost, kdo dokumente prejme.

Predsednik Sveta zavoda je dodal, da v tej fazi postopka ni najbolj smotno, da dokumenti krožijo izven oseb, ki so poklicane, da dokumente pregledajo. Strinja se, da morajo biti člani Sveta zavoda z zadevami seznanjeni, vendar je potrebno zaradi varstva osebnih podatkov postopati previdno in je potrebno omejiti, da čim manj dokumentov kroži po elektronskih sporočilih. Strinja se, da zahtevo Ga. Maše Čarf Svet zavoda obravnava na naslednji seji, ko bosta prisotna odvetnik zavoda g. Klemen Grešak in g. Miro Žaberl.

G. Javornik je dodal, da je ZZRS prejel dokumente glede ustavitve kazenskega pregona dne 5. 10. 2023. Poudari, da je potrebno slediti Poslovniku in Statutu ZZRS glede gradiva, ki ga prejmejo člani Sveta zavoda. Zadeve mora preučiti, oblikovati predlog sklepa in pripraviti gradivo, do katerega se lahko člani Sveta na seji opredelijo. Vodstvo je dolžno dajati gradiva za odločanje.

Ga. Čarf je dejala, da je 14 dni vseeno predolgi rok, da prejmejo tako pomembne dokumente in predlaga, da na naslednji seji povedo, kako je z varstvom podatkov pri tej zadevi.

Predsednik Sveta zavoda, g. Jernej Švab, je sejo ob 11.30 uri zaključil.

Zapisala:

Tadeja Vomer

Predsednik Sveta zavoda:

Jernej Švab